

Cover Sheet

This article was originally published in English, with the Taiwan Journal of Democracy, 2010, 6(2): 1-22.

It was translated into French to broaden the discussion of the paper.

This work is not permitted for republication without the explicit written consent from the editors of the Taiwan Journal of Democracy.

When citing this work, either in English or French, please cite the original publication.

Gagnon, Jean-Paul (2010) Democratic theory and theoretical physics. Taiwan Journal of Democracy, 6(2), pp. 1-22.

Accessed from <http://eprints.qut.edu.au/38929>

La théorie démocratique et La Physique Théorique

Jean-Paul Gagnon

Abstrait

Le présent essai soutient, un peu le long d'une ligne simmélienne, que la théorie démocratique peut produire des théories pratiques et universelles, comme celles développées en physique théorique. Le raisonnement qui sous-tend cet essai est de montrer que la théorie de la «démocratie de base» peut-être vraie par le fait si on la compare à la Relative Spécifique d'Einstein portant spécifiquement sur les paramètres de symétrie, l'unification, la simplicité et l'utilité. Ces paramètres sont ce qui fait qu'une théorie en physique comme ont la rencontre s'adapte non seulement aux connaissances actuelles, mais aussi de produire des chemins vers l'essai (application). Comme la théorie de la «démocratie de base» peut satisfaire ces mêmes paramètres, il pourrait trancher le débat relatif à la définition de la démocratie. Ceci sera d'abord soutenu pour discuter de ce qui est la théorie de la «démocratie de base» et pourquoi cela diffère des travaux précédents, en deuxième lieu, en expliquant les paramètres choisis (comme pour quoi ceux-ci et pas à d'autres confirment ou échouent les théories) et, troisièmement, en comparant comment la relativité et la théorie de la «démocratie de base» peut correspondre aux paramètres.

Mots clés: sciences sociales, la théorie politique, la physique, de la démocratie, Einstein.

Ce texte traite de deux domaines: le premier est une nouvelle théorie et définition de la démocratie et la seconde est une méthodologie qui est utilisée en physique pour établir la vérité d'une théorie.

Compte tenu des progrès dans la théorie démocratique depuis 1998, à savoir l'accent mis sur la démocratie comme quelque chose d'universel 1 à toute l'humanité et comme quelque chose avec une histoire qui n'existe pas seulement en appartenant à l'idéologie occidentale, 2, il est maintenant peut-être possible de proposer une nouvelle conceptualisation de la démocratie. Avant d'entreprendre en quoi consiste ce concept, nous devons d'abord comprendre que la démocratie dans sa forme la plus simple (c'est-à partir de laquelle tous les autres styles, types, ou des formes de démocratie sont dérivées) n'a pas de définition unique ou une théorie dans la littérature existante (comme on peut comprendre par les aveux de Weale³ et Crick⁴). Il faut aussi noter que c'est cette "démocratie de base" qui est l'objet de ce travail, non pas les différentes typologies de la démocratie qui en sont dérivés. La démocratie est considérée comme une forme de gouvernement qui n'a pas de règles 5. Ce type de gouvernement soutient avec d'autres types gouvernementales qui ne sont pas souverains (le totalitarisme, le communisme, les oligarchies et les systèmes élitistes, par exemple). Il est soutenu que cette bataille entre les deux types gouvernementales peuvent avoir été en cours depuis la période mésolithique quelques 46.000 années auparavant, que les différentes formules politiques 6 progressivement vu le jour, mais c'est une chose qui exige encore des recherches. Parce que les gouvernements ont augmenté et les différents systèmes sont arrivées à échéance, il est possible de voir à travers une analyse historique des régimes politiques différents que les gouvernements balancés entre ces deux extrêmes. Selon la façon dont la citoyenneté est définie, et

la façon dont ces citoyens exercent leur souveraineté, un type de démocratie peut avoir des règles (exemples: l'Athènes antique, Rome et Sparte, où le gouvernement contrôle les élites et les autres membres de la société ont été exclus), ou il ne peut pas (les exemples comprennent l'ensemble de la franchise des communautés de citoyens modernes et l'attention accordée à l'égalité des droits socio-politique dans la démocratie monitoire). Nous pouvons également voir que les gouvernements démocratiques ne peuvent être supprimés par des systèmes non démocratiques tels que les dictatures totalitaires parce que les droits socio-politiques ne sont pas donnés aux citoyens, ni les citoyens sont attribués le droit de sélectionner les fonctionnaires, et ils ne sont pas reconnu par la souveraineté politique, en tant que telle cela revient de droit à l'Etat ou au(x) souverain (s). Il peut être également vu que les gouvernements non démocratiques peuvent avoir une croissance de la démocratie pour cela le souverain (s) doit permettre, entre autres, la liberté d'expression, la liberté d'association, des élections périodiques, et la tolérance des minorités qui composent la pluralité des citoyens. Vue de cette manière, nous pouvons voir qu'il y a dualité entre la règle d'aucun par rapport à la règle d'un seul.

Mais ce qui est «la démocratie de base » et quelle est la méthodologie qui a permis la formation de ce concept? Pour répondre à cette question, nous devons d'abord expliquer l'état de la documentation existante et expliquer pourquoi cette analyse n'a pas déjà été effectuée. À l'heure actuelle, nous n'avons pas une taxonomie de la démocratie qui illustre exactement comment les différentes typologies ont émergé de la démocratie de base, 7, principalement parce que le concept de démocratie de base n'a pas eu consensus sur la définition et n'en dispose toujours pas. De la lecture de Lijphart, 8 Dahl, 9 Sartori, 10 Barber, 11 Oakeshott, 12 Mosca, 13 Rawls, Dworkin 14, 15 Habermas, 16 Weale, 17 Keane, 18 Crick, 19 Lipset, 20 diamants, 21 détenus, 22 Dunn, 23 et Ober, 24 parmi d'autres, il est entendu que la démocratie de base a quelque chose à voir avec une population souveraine et généralement la formation d'un gouvernement qui fonctionne avec la permission de l'ensemble des citoyens. Cette compréhension plutôt nébuleuse a donné naissance à plus de quarante typologies différentes de la démocratie, et le dépouillement. En raison de cette situation dans la littérature qui a camps de débattre avec d'autres dans l'effort de trouver la «vraie» démocratie (directe par opposition à la représentation en est un exemple), et en raison de la nécessité d'avoir à identifier précisément ce qu'on entend par «démocratie» lorsqu'il utilise le terme dans un ouvrage qui est périodiquement pas respecté dans la littérature, ce qui provoque une certaine confusion, il a été décidé de prendre le corps de la littérature concernant ces différentes typologies et de l'examiner comme des sources primaires.

Une liste de quarante typologies démocratique a été créé, qui a guidé les recherches nécessaires pour accumuler la littérature traitant de chaque concept distinct de la démocratie. Lorsque ces différents textes ont été réunis en un seul document, un programme d'analyse de fréquence des mots a été commandé pour démontrer qui ont été les mots les plus communs utilisés dans les données textuelles. Cette analyse empirique a été menée afin de fournir un certain degré de séparation entre les préjugés que j'avais abductivement et déductive formé à la lecture des données textuelles. Lorsque le programme a terminé son analyse, il a fourni une liste numérotée indiquant les cent mots les plus fréquemment utilisés dans l'ensemble des données textuelles concernant les quarante typologies démocratique. Les résultats confirment mon hypothèse de départ qu'il ya probablement certains concepts fondamentaux sur lesquels tous les types de la démocratie sont fondées.

A ce stade, il était nécessaire de donner un sens au résultat empirique qui est, malheureusement, lorsque ma main est présente. Une analyse de la théorie à la terre 25 a été utilisée pour répondre à ce quels sont les concepts les plus fondamentaux de la démocratie. Cette logique concernée et a nécessité la formation de catégories qui serait alors de créer une théorie qui pourrait être utilisée pour analyser ou d'expliquer chaque typologie démocratique (une deuxième forme d'analyse empirique, qui nous aurons à peu). Ainsi, la combinaison de raisonnement abductif et déductive à une analyse empirique préliminaire qui avait fait valoir ses résultats grâce à l'utilisation d'une analyse de la théorie à la terre les résultats suivants: que la démocratie de base implique les notions de citoyenneté, de la souveraineté, l'égalité, communication, droit, et la sélection des fonctionnaires. En procédant à une seconde analyse empirique des données en utilisant le lecteur Adobe Acrobat PDF, nous pouvons voir la prévalence de ces concepts par une analyse de fréquence. La difficulté est que l'utilisation du terme «sélection des fonctionnaires», comme il est obscur et utilisé pour exprimer qu'il existe d'autres méthodes de sélection des fonctionnaires au-delà des élections et de vote et expriment également qu'il n'existe pas de règles des citoyens dans la démocratie de base. Afin de vérifier la fréquence de ce concept, il sera nécessaire de rechercher des "élections (s)" ou «vote», car ces institutions sont devenues la norme internationale en vigueur dans le choix des fonctionnaires. Enfin, une troisième analyse empirique des données textuelles ont montré que ces concepts sont très liés. Une analyse de la proximité des concepts a montré qu'elles apparaissent fréquemment à proximité les uns aux autres, ce qui suggère qu'ils sont liés entre eux. Toutefois, d'autres arguments concernant ces résultats sont encore nécessaires. Une fois triangulées 26 travaux empiriques ont été menées sur les données textuelles représentant quarante typologies différentes de la démocratie, la théorie de la «démocratie de base» a émergé. La démocratie peut-être à partir de laquelle tous les styles de la démocratie est dérivé peut être expliqué comme une citoyenneté exerce de sa souveraineté à travers l'institutionnalisation des conceptualisations les citoyens de l'égalité, droit, communication, et la sélection des fonctionnaires. Il est important de ne pas chercher une définition prédéterminée de chaque concept, mais de comprendre leurs droits fondamentaux constructions de conserver les termes "vide" pour que la démocratie de base peut être observée dans une société et ne s'applique pas (en d'autres termes, nous comprenons le thé diverses tasses, mais ne les ont pas remplis). En observant la façon dont une société définit ses citoyens, et comment les citoyens définit sa souveraineté, et comment les citoyens définit l'égalité, droit, communication, et la sélection des fonctionnaires, nous "remplir" ces "vides" concepts (ou tasses à thé) et nous peut probablement déterminer les styles de la démocratie sont présents dans un gouvernement. Ce concept de «démocratie de base» peut également être utilisé comme racine dans la taxonomie de la démocratie, que les analyses empiriques donnent à penser que chaque type de démocratie peut faire remonter à la «démocratie de base." De même, les gouvernements historiques comme ceux de l'ancienne Athènes et la République de Rome pourraient avoir leurs styles de la démocratie a précisé à l'aide de cette méthode.

Cependant, ce travail est à ses débuts et il ya beaucoup d'autres recherches nécessaires. Par exemple, des questions telles que les implications politiques de la démocratie de base sont, encore faut répondre, comme ils l'ont jusqu'à présent échappé à mon humble tentatives à résoudre ces problèmes. Il est supposé que, si une société a son gouvernement a analysé, ce serait de fournir des informations au gouvernement concernant la politique veut de ses citoyens, peut-être une indication relativement bonne de la «volonté générale». En d'autres termes, la démocratie de base et la compréhension de l'utiliser pour la carte quels types de concepts démocratiques sont utilisés au sein

du gouvernement, peut permettre la qualité de la gouvernance pour améliorer, ce qui peut contribuer à faire avancer la condition humaine, voire accélérer les progrès de la société de telle sorte que nous atteignons notre objectifs collectifs plus rapide. Comme on le voit, plus les esprits sont nécessaires pour mieux comprendre les implications politiques de ce travail.

Cet essai montre que la théorie de la «démocratie de base" peut-être vrai, par le biais de la comparer à la théorie d'Einstein sur la relativité restreinte. Cette comparaison est nécessaire, que la théorie politique ne peut faire valoir d'être entravés par l'idéologie à la fois et le positivisme-chose Miller²⁷ soutenu, qui peut affecter négativement les chances que la démocratie de base a pour potentiellement résoudre le débat sur la définition de la démocratie. Une définition stable de la démocratie de base, tel que mentionné précédemment, a été demandée pour un certain temps. Les théoriciens susmentionnés ont tenté ce moyen de diverses méthodes, mais ont échoué parce qu'ils étaient de définir les styles de la démocratie et non pas la démocratie elle-même comme une théorie objective et étayée par des preuves observables anthropologiques et archéologiques ainsi que par plusieurs analyses empiriques. Avaient-ils été couronnés de succès, il y aurait actuellement une définition universellement acceptée de la démocratie autres que les notions vues précédemment plutôt nébuleux du «pouvoir du peuple" et des références incorrectes maintenant à la démocratie ayant son lieu de naissance dans l'Athènes antique, ou que les "Etats-Unis est égal à la démocratie », ou que la démocratie a été inventée par «l'Occident»(que Keane et d'autres ont montré que ce n'était pas vrais).

Jean-Paul Gagnon est un théoricien politique et sociale avec un doctorat de l'Université de Technologie du Queensland. Il est le rédacteur en chef du Journal de théorie démocratique, Le Journal de politique et l'islam, et la politique et de sociologie du changement climatique
jpg@jeanpaulgagnon.com

1 Amartya K. Sen, «La démocratie comme valeur universelle», Journal of Democracy 10, no. 3, (1999): 3-17.

2 John Keane, La vie et la mort de la démocratie (London: Simon & Schuster, 2009).

3 Weale Albert, de la démocratie (New York: Palgrave MacMillan, 2007).

4 Crick Bernard, de la démocratie: A Very Short Introduction (Oxford: Oxford University Press, 2002).

5 Keane, Vie et mort de la démocratie, 2009.

6 Un terme utilisé par Gaetano Mosca dans son travail, la classe dirigeante (Westport, CT: Greenwood Press, 1939).

7 Il s'agit d'un projet en cours de mine, qui devrait être achevé d'ici 2011 et d'être inclus dans une collection éditée actuellement intitulé A New Democratic Theory?

8 Arend Lijphart, Systèmes électoraux et systèmes de partis: une étude de vingt-sept démocraties, 1945-1990 (Oxford: Oxford University Press, 1994)., Et id, Patterns of Democracy: Formulaires du gouvernement et de la performance dans 36 pays (London: Yale University Press, 1999).

9 Robert A. Dahl, une préface à la démocratie économique (Cambridge, MA: Polity Press, 1985); id, la démocratie et ses critiques (New Haven, CT: Yale University Press, 1989); Et id, vers la démocratie-A. Voyage: Réflexions, 1940-1997 (Berkeley: Institut de Presse études gouvernementales, Université de Californie, Berkeley, 1997).

10 Giovanni Sartori, La théorie de la démocratie Revisited (Chatham, NJ: de Chatham House Publishers, 1987)., Et id, Democrazia e Definizione [Définition de la démocratie] (Westport, CT: Greenwood Press, 1973).

11 Benjamin R. Barber, «Quelle démocratie et quelle technologie?" Dans la démocratie et les nouveaux médias, éd. Henry Jenkins et David Thorburn (Cambridge, MA: MIT Press, 2003); Id, craintes Empire: la guerre, le terrorisme et la démocratie. (New York: WW Norton, 2003) et id, démocratie forte: la politique participative pour une nouvelle Age (Berkeley: University of California Press, 1984).

12 Franco-Paul, la philosophie politique de Michael Oakeshott (New Haven, CT: Yale University Press, 1990).

13 Gaetano Mosca, la classe dirigeante, trans. Hannah D. Khan (Westport, CT: Greenwood Press, 1939).

14 Thomas Pogge WM, John Rawls: His Life and Theory of Justice (Oxford: Oxford University Press, 2007).

15 Dworkin Ronald, La démocratie est possible ici: Principes pour un nouveau débat politique (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008).

16 Thomas A. McCarthy, la théorie critique de Jurgen Habermas (Cambridge, Angleterre: Polity, 1984), Robert C. Holub, Jurgen Habermas: porte-parole dans la sphère publique (Londres: Routledge, 1991), et Stephen K. White, éd , Le Cambridge Companion à Habermas (Cambridge, Angleterre: Cambridge University Press, 1995).

17 Weale, de la démocratie.

18 Keane, Vie et mort de la démocratie.

19 Crick, de la démocratie.

20 Martin Lipset Seymour, homme politique (London: Heineman, 1960), et Larry Diamond, Juan J. Linz et Lipset Martin Seymour, eds, La démocratie dans les pays en développement, vol.. 3 (Boulder, CO: Lynne Rienner, 1989).

21 J. Larry Diamond, "La mondialisation de la démocratie», dans Le Liseur la mondialisation, éd. Frank J. Lechner et John Boli (Malden, MA: Blackwell, 2000), et Larry J. Diamond, L'Esprit de la démocratie (New York: Henry Holt, 2008).

22 David Held, des modèles de démocratie (Cambridge, Angleterre: Polity, 2006), et id, démocratie cosmopolite (Cambridge, MA: Polity Press, 1995)..

23 John Dunn, ed, de la démocratie: Le parcours inachevé, 508 av JC à 1993 (Oxford: Oxford University Press, 1992).

24 Ober Josiah, "Capacités naturelles et de la démocratie comme un bien en soi," Etudes philosophiques 132 (2007): 59-73.

25 Kathy Charmaz, Construire Grounded Theory: A Practical Guide à travers l'analyse politique (London: SAGE, 2006).

26 Weale fait valoir "le fait que le constat est établi par différentes méthodes d'enquête, il est plus plausible précisément en vertu de ce fait." Weale, la démocratie, 49.

27 David Miller, ed, L'Encyclopédie Blackwell de la pensée politique. (New York: Blackwell B., 1987), 385.

Le pluralisme, la souveraineté, et l'État

Il convient de noter que ce travail actuel n'est pas quelque chose hors du bleu, car il est construit et inspiré par les œuvres de ceux cités précédemment. Par exemple, les travaux de Lijphart sur consociationalisme m'a amené à la question de la souveraineté manière est perçue dans les styles de la démocratie. Il est devenu clair après la lecture de son ouvrage que les citoyens modernes est considérée comme une pluralité et non comme une majorité homogène, bien que maintenant il est entendu que communautés de citoyens peut se définir de différentes manières qui conduisent à différentes typologies démocratique. Les Travaux de Lijphart m'a ensuite permis de voir la nature de la souveraineté dans les pluralités de communautés de citoyens, comme individus qui composent différents groupes partagent le pouvoir social en vertu de certaines dispositions normatives appliquées par le pouvoir légitime de l'Etat. Nous devrions également prendre note que l'Etat démocratique n'est pas considéré comme un organe composé d'élites ou dans la majorité contrôlé par les élites, mais comme quelque chose dans l'existence et légitimées par les citoyens du pluriel. L'Etat sert à maintenir la voie de la pluralité de sa société souhaite être commandés. Cela peut être appelé la «démocratisation de l'État» et est, à mon avis, un phénomène se produisant à travers le monde. Ceci peut être vu, par exemple, dans les Etats qui ne sont pas attribuer à un système de gouvernance démocratique, la pluralité ne disposent pas de moyens accessibles au contrôle de l'Etat, mais en tant que telle a un affaiblissement de la démocratie.

Dahl, comme Lijphart, a contribué à ma compréhension du pluralisme. Son travail a aidé à contrebalancer la théorie des élites qui est sorti de Mosca²⁸, Pareto, ²⁹ Michels, ³⁰ et Mills, ³¹ et à fournir une compréhension plus profonde de la démocratie pluraliste du partage du pouvoir (son polyarchie). Pourtant, Dahl n'a pas été écrit dans un délai qui a souligné la nécessité d'une nouvelle théorie démocratique, que les motifs couverts et les directions ont travaillé en ont été faites principalement avec la compréhension que la démocratie est une affaire de l'Ouest et qu'il avait besoin d'être exportés vers d'autres non-Les pays occidentaux dans un style qui a travaillé. Mais nous avons appris, à la fin des années 1990, que la démocratie n'est pas une affaire de l'Ouest et que les styles qui travaillent dans certains pays ne sont pas nécessairement appropriés pour les autres, comme des pluralités et leurs structures de partage du pouvoir différer d'un pays à l'autre. C'est ce que je voulais dire en disant que «ils étaient de définir les styles de la démocratie, non pas la démocratie elle-même,» que nous sommes actuellement engagés en essayant de comprendre ce qu'est une démocratie universelle, impartiale et observable est (devrait-il même exister, ce qui je pense c'est le cas).

Dahl arguments dans une préface à la théorie démocratique ³² contact sur cette question de l'universalité. Sa critique de la démocratie madisonienne, qui en fait la confiance des institutions pour corriger les lacunes de la démocratie libérale fédérés constitutionnel, a fait valoir que la démocratie est une norme sociale, qui est, d'abord et avant tout une société épousant les idéaux démocratiques qui crée des institutions démocratiques au lieu de la façon dont d'autres tournent autour. Cet accent mis sur l'importance de ces droits naturels et l'argument selon lequel ils sont des axiomes de la société qui sous-tendent base idéologie démocratique aidé directement l'étude qui a conduit à la formation de ma théorie de la «démocratie de base." travaux de Dahl est parfois critiquée en raison de l'absence de preuves empiriques pour étayer ses arguments basés sur la logique, qui était une situation que je voulais éviter. C'est pourquoi j'ai utilisé la fréquence des mots et des analyses quantitatives de proximité pour aider à construire la théorie.

Dahl, 33 lors de la réflexion sur un demi-siècle de science politique, a reconnu la tendance croissante des politologues de rejeter des lois universelles et dépendent sur le relativisme culturel pour toutes les conclusions. Dahl se demande «si [cela] est une perspective qui peut être apprécié que par les intellectuels." 34 Il semble qu'il est en faveur d'essayer de trouver ces universaux dans les sciences sociales pour son utilité pratique, mais il reste rationnelle consciente que c'est quelque chose qui nécessitent des méthodes de façon appropriée rigoureux et novateurs à réaliser. Peut-être que ce travail peut apporter quelque chose à cet égard.

28 Mosca, la classe dirigeante.

29 Pareto Vilfredo, L'esprit et la société (London: J. Cape, 1935).

30 Robert Michels, Les partis politiques: une étude sociologique sur les tendances oligarchiques de la démocratie moderne, trans. Paul Eden et Paul Cedar (New York: Free Press, 1962).

31 Charles Wright Mills, The Power Elite (New York: Oxford University Press, 1956).

32 Robert A. Dahl, une préface à la théorie démocratique (Chicago: Chicago University Press, 1956).

33 Robert A. Dahl, «Réflexions sur un demi-siècle de science politique: conférence donnée par le gagnant du Prix Johann Skytte en science politique, Uppsala, 30 Septembre 1995," Scandinavian études politiques 19, no. 2 (1996).

34 Ibid., 87.

Définitions précédentes de la démocratie

Sartori a été utile en raison de son insistance sur la nécessité pour plus de clarté quand on engage le concept de la démocratie ou en utilisant la démocratie comme un terme. Comme Mosca a écrit, "la confusion dans la terminologie conduit à la confusion dans les idées." ³⁵ Malgré cela, il est évident à l'heure actuelle qu'un large éventail d'universitaires utilisant encore le terme «démocratie» d'une manière assez confuse, car ils ne parviennent pas à conceptualiser ce que c'est que cela veut dire. Ce qui laisse le lecteur soit avoir à deviner la conceptualisation de l'auteur ou de lire le travail avec la compréhension même du lecteur de la démocratie, qui peut être contraire à ce que l'auteur a voulu. Mais on peut aussi voir dans le travail Sartori qu'il n'a pas atteint une définition objective, universelle, et observables de la démocratie, en dépit de son insistance sur le besoin de clarté. Nous avons tous appris à apprécier son génie en expliquant les partis politiques et aussi comprendre son souci d'égalité par l'érosion le style de la démocratie libérale comme il explained.³⁶ Il est clair, cependant, que Sartori se livrait sa compréhension de la démocratie libérale et non la démocratie de base lui-même.

les œuvres Barber ont fourni d'autres preuves pour moi de voir que lui, comme Lijphart, Dahl et Sartori, a été une fois de styles plus attrayant de la démocratie. Barber ³⁷ développe différentes catégories telles que "épais" et "mince" démocraties, mais est, en effet, en parlant de son représentant libérale versus propre construction personnelle, ce qui semble être surtout inspiré par Rousseau (volonté générale) et Schmitt (le grand chef). Il écrit aussi sur l'importance de «leadership moral» et l'importance d'avoir une société civile forte. Bien que ce travail, et par conséquent plus tard, ceux, a ses moments de génie, il est encore évident que ce mode de la théorie démocratique est en soulignant les styles et les institutions en raison de la compréhension de la démocratie à l'époque.

L'accent Oakeshott sur l'éducation civique et ce que signifie être un citoyen, plutôt que de discuter de styles de la démocratie, liée à l'accent John Keane sur la société civile, qui a souligné la nécessité d'une théorie de la démocratie fondée sur la souveraineté des individus qui composent la pluralité. L'accent de Rawls sur l'égalité et son affinité vers la social-démocratie a contribué à la justice considérer comme un concept réalisé par la conceptualisation propre une pluralité de la fin (de la réalisation de la justice). Habermas, comme Rawls, invité meilleure prise en compte de l'impact de la «sphère publique." Pourquoi une culture forte, égalitaire et civiques nécessaires? Habermas a soutenu plus tard dans la vie que cette sphère publique est nécessaire pour maintenir les effets néfastes de la mondialisation en échec, et peut certainement être considérée de garder l'élitisme à distance ainsi. J'espère qu'il est maintenant clair que ces penseurs précédents ont été affichés: la démocratie d'une manière qui a souligné les différents domaines et utilisé des connaissances différentes. Alors qu'aujourd'hui, certains sont en soulignant une nouvelle théorie démocratique de la démocratie impartiale, universel, historique, et immédiatement observable sur lequel tous les styles de la démocratie (la vieille théorie démocratique) sont fondées. Arthur Livingston a déclaré qu'il assez bien dans son introduction à la classe Mosca décision: nouvelles choses viennent au premier plan lorsque différentes contraintes sont prises - en particulier en temps de nouvelles informations.

Aller de l'avant, un point que Keane 38 manquée pour prouver qu'Athènes n'était pas le berceau de la démocratie, c'est qu'elle montre que l'accent Sartori et Dahl (ou plus tôt avec Mill et Paine) a pris sur la démocratie directe est une certaine forme d'un idéal, est erronée. Cet accent mis sur la démocratie directe et d'argumenter son applicabilité au cours des derniers siècles a conduit à la poussée des mécanismes de représentation et de vote qui sont si souvent pris pour la démocratie aujourd'hui. Les Méthodes de représentation sont les institutions qui étaient, en grande partie, au point de créer une assimilation «direct» dans les pays à forte population et de l'espace géographique. Mais à Athènes désormais considérées comme pas le créateur de la démocratie, mais une autre ancienne politique qui pratiquait un style de celui-ci, il est clair que des œuvres à ce jour ont été disputent styles de la démocratie et non pas la démocratie elle-même. C'est un point qui est évident dans Sartori, 39 comme il fait remarquer que les universitaires (et imaginaires comme des gens ordinaires) forfaitaire concepts ensemble tant lors de l'utilisation du terme «démocratie». Il n'a alors pas directement son travail à la définition de la démocratie mais plutôt la façon dont parle la démocratie libérale est le meilleur modèle pour les systèmes politiques occidentaux à adopter. Une difficulté Sartori négligé de faire face est que la démocratie libérale est encore un concept controversé, que le style ne s'applique pas partout dans l'Ouest ", " en particulier dans ce monde toujours plus multiculturel et cosmopolite.

Contrastant avec la critique du travail de Sartori, qui manquait une tentative claire de définir la démocratie, est Dworkin, 40, qui à son tour a fait une très importante tentative:

Les deux points de vue de la démocratie qui sont en concours sont les suivants. Selon l'opinion majoritaire, la démocratie est le gouvernement par la majorité sera, qui est, conformément à la volonté du plus grand nombre de personnes, s'exprimant par des élections au suffrage universel universel ou quasi. Il n'y a aucune garantie que la majorité décidera assez; ses décisions peuvent être injuste pour les minorités dont les intérêts de la majorité ne tient pas compte systématiquement. Si oui, alors la démocratie est injuste, mais pas moins démocratiques, pour cette raison. Selon la vision de partenariat rival de la démocratie, cependant, la démocratie signifie que les gens se gouvernent chacune une partenaire à part entière dans une entreprise politique collective afin que les décisions à la majorité sont démocratiques que lorsque certaines conditions sont réunies pour protéger le statut et les intérêts de chaque citoyen en tant que partenaire à part entière dans ce enterprise.⁴¹

Comme on le voit, Dworkin définit la démocratie en la divisant en se fondant sur les opinions et les preuves non difficile. En outre, Dworkin ne définit pas la démocratie, mais en détail deux différences populaires sur la nature de la souveraineté des citoyens pluraliste (bien que ses styles peuvent être conceptualisées comme des démocraties procédure et de fond, respectivement). Une fois une citoyenneté plurielle a mis en place (implicitement ou explicitement) la nature de sa souveraineté, ses membres peuvent alors exprimer par leurs propres interprétations de l'égalité, la communication, le droit et la sélection des fonctionnaires. Après ce point, l'adoption, la modification ou la création d'institutions se produit et un style adaptés à la culture de la démocratie émerge peut-être ⁴². C'est la démocratie, car elle peut s'appliquer, comme en viendra à être vu, partout dans le

monde actuellement et historiquement, qui est quelque chose qu'aucune autre définition n'a pas encore atteint.

L'importance de cela est double: premièrement, il pourrait renforcer la validité d'une théorie universelle et la définition de la démocratie en établissant qu'il satisfait aux paramètres non idéologique, qu'il est utile (et donc vrai du point de vue nietzschéen), et qu'il peut être appliqué en science politique parce que la démocratie peut être observée dans l'espace impartiale. Deuxièmement, cet article établit une méthode par laquelle d'autres théories en sciences sociales peuvent être testées. Répondent-ils aux mêmes paramètres que les théories acceptées en physique? Est-il applications testables? Et enfin, sont-ils utiles? Cette méthode d'essai des théories sociales pourrait être la réponse que Miller⁴³ était à la recherche ci-dessous:

Considérant que les théoriciens de la politique classique ont été inévitablement amateur informations politiques scientifiques de collecte par simple observation et par ouï-dire d'une manière assez désordonnée, leur soi-disant successeurs sont susceptibles d'être submergés par des données recueillies systématiquement ... [en référence aux théoriciens politiques plus tard]. Leur travail est philosophiquement sophistiquée mais mal fondées empiriquement, et très vulnérable à la critique des sciences sociales. De nouveaux progrès dans le domaine doit impliquer rectifier ce déséquilibre, une tâche qui est, toutefois, plus facile à configurer que la réalisation 44.

Bien que ce soit un problème commun entre les sciences sociales et le positivisme, il est à espérer que l'utilisation de la méthode positiviste en physique théorique en stricte conformité avec un résultat utile pour les sciences sociales peut-être fournira un terrain d'entente. Il est évident que les lois de la physique ne sont pas immuables, comme ces explications qui ont été utiles dans le passé sont devenus superflus comme les personnes qui ont épuisé son utilité a commencé à répondre aux questions sans réponse et former de nouvelles lois de l'utilité encore plus grande ou de précision. Je pense que dans une certaine mesure la même chose peut être dite pour les sciences sociales. Un exemple marquant est la façon dont les travaux de Darwin ont conduit penseurs fin du XIXe siècle et du début du XXe siècle pour interpréter leurs sociétés, qui finit par se retrouver sabordage précédemment détenues idées de supériorité raciale. Evolution pourrait vrai dans sa forme exacte dans l'avenir prévisible, ou il peut devenir plus précis, car je doute qu'il serait démentie, le calibrage par les éléments de preuve existants. Peut-être le même qui sera dit à ce travail sur la démocratie que plus de preuves accumulées par des meilleures esprits.

35 Mosca, la classe dirigeante, 20.

36 Giovanni Sartori, La théorie de la démocratie (Detroit, MI: Wayne State University Press, 1962).

37 Barber, une démocratie forte.

38 Keane, Vie et mort de la démocratie (London: Simon and Schuster, 2009).

39 Sartori, La théorie de la démocratie Revisited.

40 Dworkin, la démocratie est possible ici?

41 Ibid., 131.

42 La culture peut être consultée à figmentive et que ce n'est rien, mais la somme des individus interagissant via identifiables paramètres sociaux, ce qui crée une généralisation en constante évolution de la culture appelée. La culture est considérée comme l'unique résultat de beaucoup d'individus en interaction les uns avec les autres et non à un stéréotype généralisé, dû en partie à la façon dont il convient à mon arguments relatifs à la citoyenneté pluraliste (en ce sens qu'il n'y a rien de tel que la majorité sauf si certains processus sont suivis).

43 Miller, Blackwell Encyclopaedia de la pensée politique.

44 Ibid., 385

Domaines de la Critique

À ce stade, la «démocratie de base » et une définition stable universelles de la démocratie sont interdépendants et peut-être la même chose. La théorie est nécessaire d'expliquer comment la définition a été créé en tant que telle et fournit une base théorique pour la définition de la démocratie. Et la définition de la démocratie, à son tour, peut valider la théorie lorsque le terme est utilisé ou lorsque le concept est discuté, que les gains théorie validation pratique grâce à l'analyse politique. Malgré cela, une question essentielle à aborder est la question du "So What". Si la théorie et la définition acceptée par le lecteur, ils sont trop générales, et si oui, quel usage font-ils alors? Tout d'abord, en général peut être conceptualisée d'une manière qui dénote un manque d'utilité, qui n'est pas le cas pour les travaux ci-après. La théorie et la définition sont peut-être universel plutôt que générale et de combler une lacune importante dans la théorie démocratique. Dans la théorie de la démocratie de base, une généalogie de la démocratie est soutenu à plus de 46.000 ans. La démocratie est pensé pour avoir été pratiquée par l'homme du Mésolithique au début. Il est également fait valoir que l'universalité de la démocratie est applicable à tous les niveaux de gouvernement, en dépit de pays ou la culture. Le point de vue que la démocratie est, et a été présente, dans tous les régimes politiques en raison de ses qualités organiques (ce qui signifie qu'il ne peut être détruit, supprimé seulement) est également présent, ainsi que la fausseté derrière la pratique démocratique en cours et la théorie stipulant la nécessité pour certains établissements à être présents dans un pays ou une organisation politique pour que la démocratie se passe. Finalement, les paramètres de la démocratie doivent être définis par la population sur laquelle ils sont observés, ce qui permet aux institutions culturellement pertinentes à émerger et à produire un style distinct de la démocratie.

La définition, d'autre part, pourraient permettre l'analyse de la démocratie de se produire dans l'espace impartiale. Elle affirme que la démocratie n'est rien d'autre qu'un corps d'individus exprimant son pouvoir par ses propres ententes implicites d'une citoyenneté, la souveraineté, l'égalité, la communication, le droit et la sélection des fonctionnaires. Ces paramètres peuvent être mesurés dans un régime politique dans le monde entier, avec des résultats éclairant un caractère spécifique de la démocratie qui sous-tend l'ensemble des structures de gouvernance démocratique qui sont actuellement présents. Cette forme d'analyse pourrait être en mesure d'être reproduites et les capacités peuvent être impartiale, ce qui pourrait permettre à la démocratie d'être observé comme une constante évolution constante, comme une maison que les couleurs différents sports comme le temps passe. La structure (la démocratie) est le même, mais les couleurs (compréhension des différents concepts inhérents à la démocratie de base) les changements au fil du temps, que la pluralité des citoyens et de ses enjeux modifie et crée des différentes institutions pour soutenir ces changements. L'importance de cela est qu'il peut produire des statistiques qui indiquent comment les institutions de tutelle doit porter le titre, quelles sont les politiques les plus pertinentes, et, finalement, ce qui doit être fait pour atteindre les objectifs de pluralisme des citoyens pour le progrès et l'avancement de la condition humaine. Il est regrettable, mais la plupart de ces choses ne sont pas effectivement passe (certains ne se passent pas du tout) en vertu des ententes et des pratiques actuelles de la démocratie, qui est l'une des raisons pour lesquelles nous assistons à une réaction violente contre la démocratie: ceux qui se battent pour elle, et contre elle , ne comprennent pas ce que c'est.

Ce travail et son argumentation à venir grâce à l'utilisation d'une méthodologie pour déterminer la «vérité universelle» nécessite beaucoup de réflexion et de recherche. Comme mentionné, la compréhension des implications politiques de la théorie de la «démocratie de base» est encore à être connu. Alors, en utilisant la théorie comme un cadre analytique de l'examen de régimes politiques différents. Puis cet essai en quelque sorte apporter des preuves au débat de longue date qu'il existe des lois universelles en sciences sociales? Qu'est-ce que cela signifie pour nous et que peut-il montrer? Plus important encore, que pouvons-nous faire avec la «démocratie de base » et ce que cela change?

Une méthodologie pour la vérité universelle

Tirer des enseignements des sciences naturelles est, bien sûr, une question controversée, car elle peut être considérée favorablement ou non. Dans un sens, pour ceux qui sont sympathiques à certains qu'il y ait des lois qui sous-tendent le comportement humain, cette méthode peut être acceptable. Pour d'autres, qui considèrent les événements de l'homme comme étant isolé et repose sur les événements de la journée (réalistes critiques et / ou relativistes culturels), ce qui peut être fastidieux à lire. En dépit du duel actuel entre le positivisme et les sciences sociales, je voudrais demander aux deux parties pour tenter de retenir les suivants avec un oeil vers son utilité pratique pour répondre à la question de longue date d'une démocratie impartiale, observable et universel qui est actuellement à désirer, et, par extension, l'applicabilité de cette méthode comparative pour une utilisation avec d'autres théories en sciences sociales.

Les aspects de la "vérité universelle " méthodologie utilisée ici comprennent tester la théorie de la «démocratie de base» pour la «beauté» et «vérité». les détails des notions de la beauté de l'harmonie, l'unification et de simplicité, qui sont des guides utilisés en physique théorique pour évaluer la valeur ou «bon » d'une nouvelle théorie. Vérité équivaut tout simplement à l'utilité dans ce contexte. Il est utile à ce stade pour expliquer davantage cette notion en physique, qui peut être étrangère à des sociologues et des théoriciens politiques comme. Longair⁴⁵ décrit le mieux la situation par le biais de Dirac ⁴⁶:

Auparavant, j'ai été intéressé que par équations exactes. Il me semblait que si l'on travaille avec des approximations il y avait une laideur insupportable dans son travail et je tenais beaucoup à préserver la beauté mathématique. Eh bien, l'ingénierie de formation que j'ai reçue ne m'apprendra à tolérer des approximations et j'ai pu voir que les théories, même fondées sur des approximations pourrait avoir une quantité considérable de la beauté la dedans ⁴⁷

Longair⁴⁸ continue à discuter de cette notion de beauté est un sentiment important. "Notez que Dirac a été décrit la physique théorique à son plus haut niveau très-concepts comme les lois du mouvement de Newton, la relativité restreinte et générale, l'équation de Schrödinger et l'équation de Dirac sont les sommets de la réalisation de très physique théorique ... ". Il continue de partager que " les mêmes sentiments [de la beauté dans le rapprochement] s'applique, cependant, à leur manière, à tous les aspects de la recherche dès que nous essayons de modéliser quantitativement le monde naturel. favorise Zakrzewski⁴⁹ ", lors de l'examen Zee⁵⁰ travail, que Zee emploie des exemples concrets de façon à rendre son écriture plus accessible au lecteur non-physicien. Zakrzewski va aussi loin que de souligner que les comparaisons entre l'art, la musique, et même la crème glacée peut être fait avec les théories de la physique. La même chose est probablement applicable pour les sciences sociales, d'autant plus que la théorie de la démocratie discuté ici est considérée comme une observation des objets dans l'espace ou des fondements universels de l'organisation humaine plutôt que d'une idéologie de chacun.

Dans un discours lors d'une conférence, lauréat du prix Nobel Murray Gell-Man⁵¹ a déclaré que "ce qui est particulièrement frappant et remarquable, c'est que dans la physique fondamentale ou une belle théorie élégante est plus susceptible d'avoir raison que d'une théorie qui est inélégante." ⁵² Il a continué en déclarant que :

En 1957, certains d'entre nous ont présenté une théorie complète de force partiellement faible, en désaccord avec les résultats de sept expériences. Il était beau et si nous avons osé le publier, estimant que toutes les expériences doivent être fausses. En fait, elles étaient toutes fausses ⁵³

La théorie de la «démocratie de base » peut faire la même chose en sciences politiques. Il existe de nombreuses tentatives que les penseurs antérieurs et actuels en essayant de comprendre, cheville, et, finalement, de mesurer ce que la démocratie est-Cependant, tous ont succombé à ce jour, car ils sont malheureusement peu élégante. Pour rappeler d'avant, il est un fait que les gens ont été de définir des styles uniquement de la démocratie (la démocratie subjective) plutôt que de chercher à théoriser la démocratie elle-même (la démocratie impartiale). Cette déclaration a ses exceptions dans des savants tels que Keane, ⁵⁴ Casanova, ⁵⁵ Watkins, ⁵⁶ Ober, ⁵⁷ Morozov, ⁵⁸ et Sen, ⁵⁹ ainsi que dans des dignitaires tels que Kofi Annan et Boutros-Ghali, ou le travail du PNUD, en tant que ces acteurs et bien d'autres a été mentionné précédemment dans ce travail ont été les plus importants à éloigner de la démocratie stylisée de mettre l'accent sur la démocratie impartiale. Keane a beaucoup écrit sur la violence, la société civile, l'Internet, et l'histoire de la démocratie; Casanova fait valoir la nécessité d'une démocratie non exclusive, ce qui est conceptuellement similaire à la démocratie impartiale; Watkins a conçu une méthodologie pour contourner le problème actuel de décrire ce qu'est un auteur entend par démocratie, Ober a écrit de la démocratie comme un «bon-en-soi» et a travaillé sur une théorie néo-classique de la démocratie; Morozov a décrit comment ce malentendu de la démocratie est un problème international croissant en particulier entre la Russie, l'Europe et les États-Unis États; Sen a écrit de la façon dont la démocratie est devenue une valeur universelle; Annan a parlé de la nécessité pour la démocratie à quelque chose qui est passé de l'bottom-up, quelque chose qui finalement doivent être culturellement applicable, et le PNUD se concentre actuellement sur le dialogue et la non-violence comme les critères essentiels pour la démocratie pour réussir. C'est un point sur des objets dans l'organisation sociale plutôt que des idéologies subjective et la façon dont ils objets impact. La théorie de la «démocratie de base» n'aurait pas pu voir le jour sans ces travaux antérieurs dans cette direction impartiale.

Gell-Man ⁶⁰ parts qu '«une théorie semble être beau ou élégant (ou simple) quand il peut être exprimé de façon concise en termes de mathématiques [ou comprendre] que nous avons actuellement." Short d'entrer dans la théorie formelle de la démocratie (qui est quelque chose que je suis en espérant un théoricien officielle aura sur), il est déjà peut-être une élégance et la simplicité de la théorie. Tout d'abord, la théorie peut être culturellement pertinentes, ce qui signifie qu'il peut être observé ⁶¹ dans tous les pays du monde, d'autre part, la démocratie peut être présent dans tous les niveaux de l'organisation politique du monde (municipales, locales et régionales, l'État provincial, national-fédéral , et international), en troisième, la preuve montre que la démocratie peut avoir été pratiquée depuis au moins 46 000 ans, et, enfin, la théorie peut être actuellement la seule théorie de la démocratie qui est universelle et impartiale ou moins tendancieux.

La simplicité de la théorie est la suivante. La démocratie est l'ensemble des citoyens pluraliste (mais qui est composé) exprimant sa souveraineté (quelle que soit la citoyenneté définit la souveraineté comme) par leurs propres pratiques humaines et culturelles de l'égalité, le droit, la sélection des fonctionnaires, et de la communication. Absolument rien au-delà qui est une stylisation de la démocratie, pas la démocratie elle-même. L'analyse de la théorie à la terre et en rapport des analyses empiriques qui ont finalement mené à la théorie ont été faites parce qu'il a vu que aucun autre penseur avait procédé à cette forme d'analyse avant. Par exemple, Dahl, Lijphart, Dworkin et Rawls ont été l'élaboration de ce lien délicat qui Miller⁶² mentionné d'observation mélangé avec des preuves empiriques. L'observation n'a pas eu une plate-forme sur laquelle opérer (comment peut-on observer la démocratie lorsque la démocratie elle-même n'est pas défini), et les preuves empiriques en cours d'élaboration est basée sur des expériences qui ont opéré sur des théories erronées de la démocratie. Ces penseurs ont remarqué l'importance de l'égalité, le droit, la sélection des fonctionnaires (par le biais du vote), et de la communication, mais ils n'ont pas réussi à les mettre ensemble pour voir comment ils unifié avec les citoyens pluraliste et de la souveraineté, comme c'est le cas ici. Ils n'étaient pas non plus au stade de la reconnaissance de la démocratie comme quelque chose qui doit être culturellement subjective (en ce que les paramètres impartiale doit être définie par l'ensemble des citoyens), en particulier dans le visage de conflit de Huntington des civilisations et la compréhension erronée que la démocratie a été inventée par les Grecs et, par conséquent, une affaire de l'Ouest.

Chandrasekhar⁶³ a déclaré que "la beauté est celle à laquelle l'esprit humain réagit à sa plus profonde et la plus profonde." En outre, Bussey⁶⁴ a fait valoir que l'universalité s'applique à la beauté de la physique, que la théorie s'applique partout dans le monde physique, et que la nature elle-même définit l'objectivité de l'observation. Il serait difficile de déterminer si l'esprit des lecteurs serait de répondre à "des moyens et profonds, ce qui explique pourquoi qui sera laissée au lecteur de décider.

Gell-Man continue de partager que, «la nature obéit à des lois et, en termes de Newton" C'est l'affaire de la philosophie naturelle de les découvrir Les lois ne sont pas que quelques-uns de construire de l'esprit humain, bien que les êtres humains sont engagés dans un effort pour trouver des approximations successives à ces lois et, enfin, peut-être, découvrir leur forme exacte. "65, ce qui correspond à la déclaration Bussey que" nous n'avons pas inventé ces choses-, il semble que nous les découvrir. Ils sont cachés harmonies. "66 Le même argument peut être peut-être fait en ce qui concerne la «démocratie de base. "Ce n'est pas une construction de mon esprit, car il est observable, peut-être par tout observateur, peut-être dans l'action de l'homme partout dans le monde politiques sont fonctionnement. Une première tentative dans un ouvrage actuellement inédits abouti à l'élaboration d'une méthodologie qui peut être utilisé soit dans un cadre quantitatif ou qualitatif. La méthode utilisée dans le document est à analyser qualitativement les médias australiens, national et du droit international relatif à l'égalité, la communication, le droit et la sélection des fonctionnaires. Cette analyse a conduit à une compréhension implicite de l'état de la démocratie en Australie, en identifiant les problèmes entourant les quatre paramètres. En d'autres termes, il s'agissait d'une observation des questions sur lesquelles les Australiens ont été concernés en ce qui concerne les quatre paramètres, qui peint une approximation de la démocratie en Australie. Cette méthodologie peut être utilisée à l'État, locales, régionales, ou au niveau municipal. Il est la méthode la plus précise de l'arpentage des citoyens de l'Australie et leur poser des questions hyper-spécifiques relatives aux six paramètres, ce qui donnerait de meilleurs résultats quantitatifs. Cette technique, cependant, est

coûteux, mais qui pourrait être fait en conjonction avec un recensement national, aussi irréaliste que cela puisse paraître. Il est motivé que l'échantillonnage de la population serait tout aussi approprié, qui, malgré mon aversion pour l'échantillonnage des populations de préférence pour les statistiques à long terme, coûteux, mais finalement, mieux, est une avenue recommandée au lecteur de prendre lorsqu'il procède à une analyse explicite, par exemple, la démocratie, à Perth.

Le travail du Leibowitz 67 compare les effets partagés de la beauté de la physique et de l'art. Il fait valoir que les deux ont le même effet sur l'esprit de l'observateur (rappelant Chandrasekhar). Pourquoi les beaux-arts et la comparaison mandat de crème glacée avec la physique, aux sciences sociales considérées comme trop idéologique? Si Leibowitz peut montrer que l'esthétique et la nature ésotérique de l'art est comparable pour les mêmes notions en physique, en sciences sociales peuvent certainement gagner de la renommée même. "la démocratie de base" n'est qu'un exemple utilisé dans ce travail, mais les écrits de Simmel, Weber, Marx, et d'autres premiers théoriciens peuvent pareillement ont leurs idées à l'épreuve même, comme actuellement, ils bénéficient d'une résurrection due au fait que leurs observations sont encore liés à la société moderne.

En Progressant, Gell-Man a déclaré cette hypothèse dans certains domaines de la physique est la mécanique quantique et donc "prédit probabilités (dont certains peuvent être des certitudes près) pour les événements futurs, compte tenu de celles du passé." 68 C'est un autre exemple de la façon «de base la démocratie "peut briller. L'argument utilisé archéo-anthropologique, comme l'a expliqué dans un précédent ouvrage, décrit les événements passés et les preuves généalogiques de la démocratie. Les mécanismes de la démocratie peut être observée dans politiques anciens ainsi. Une image de la démocratie à Athènes ou à Rome peuvent être affichés en premier en analysant la nature de la souveraineté et la composition de la population. De ce point, la définition de la citoyenneté pluraliste de l'égalité, droit, communication, et la sélection des fonctionnaires peut être stipulé, entraînant finalement une compréhension de l'état de la démocratie. De ce point, les institutions et les pratiques d'autres sont mieux compris car ils sont créés sur cette image de la démocratie 69.

Johnson 70 apporte un argument intéressant que la beauté peut être présent dans les expériences, avec Bussey relatives mieux que je pouvais espérer de: "Une belle expérience doit être planifiée. Son exécution doit être à la fois physique et un exercice intellectuel, combinés. Matière et la forme sont unis de façon temporelle maintenant, et ici on peut trouver des analogies possibles de la musique, la danse et au théâtre." 71 En discutant ballet, Bussey décrit qu'il ya des formes qui doivent être respectées, mais le résultat, par exemple le meurtre du méchant, ne peut pas être une fatalité, qui est la même avec des expériences de physique, il déclare. Lorsque vous participez à la théorie de la «démocratie de base,» les formes de l'analyse sont présents, mais le mystère de l'issue demeure: quel sera le style de la démocratie locale de Berlin être? Ou qu'est-ce que les gens du Dakota du Sud ou de l'Ontario compte de l'égalité de l'être? Et même si ce n'était pas un objectif de ce travail pour créer une «science politique de ballet" analogie, il semble fonctionner dans un contexte donné.

Poursuivant, Gell-Man indique également que, comme les nouvelles théories sont créés ou que la science réalise la reconnaissance d'une plus petite particule, la théorie ressemble à celle qui la précède, qui est également le cas avec democracy. 72 La théorie de la «démocratie de base» ne pas le fruit d'un vide, mais simplement l'unification des travaux antérieurs sur la question à travers une perspective unique. Il prenait l'approche nietzschéenne de la vérité en ce que la définition de la

démocratie doit être utile, il prenait le chemin simmelienne à reconnaître de façon équitable, en comparant le subjectif à travers une théorie ancrée première analyse étayée par des analyses empiriques, il a été l'application des problèmes de gouvernance endémique point de vue de l'analyse historique de l'histoire de la démocratie et de la démocratie d'observation à partir d'un Rosanvallon, 73 Girling, 74 et technique Adamsian; 75, il a été suivi de généalogie de la démocratie par le biais d'un argument archéo-anthropologique, il était reconnaissant les œuvres d'autres penseurs, les professionnels et les organismes qui la pensée et travaillé avec la démocratie, et il a finalement été la formation d'une théorie du potentiel unifié de la démocratie. Avec le recul, tout cela semble prévu et délibéré, mais il était plutôt maladroit sur ce sujet. Ici, Gell-Man discute la symétrie:

Nous devons maintenant se référer à l'idée de symétrie. Un cercle, par exemple, est symétrique dans toutes les rotations autour du centre du cercle. En trois dimensions, une sphère est également symétrique dans toutes les rotations autour de son centre. Un objet ou un phénomène présente une sorte de symétrie, si certaines opérations systématiquement sur toutes les parties laisse inchangée sa description. Nous disons l'objet ou le phénomène est symétrique en vertu de ces opérations⁷⁶.

Prenez le phénomène de la «démocratie de base» et d'envisager sa symétrie. Il peut théoriquement être observées au Cap, Washington, Pékin, et à Manille, il peut éventuellement être observés dans les sociétés de chasseurs-cueilleurs d'aujourd'hui ou dans les gens du mésolithique et du néolithique basée sur les comportements déduire de preuves archéologiques, il peut être observé au Québec, au Texas, Bavière, ou l'Australie-Occidentale, elle peut être observée au Samoa, Sri Lanka, la Somalie, et le Pérou, et il peut également être observé dans l'UE, l'ONU, l'OTAN, 77 de l'ASEAN, et de l'ALENA. En d'autres termes moins ennuyeux, le phénomène peut être tourné dans diverses applications, mais sa description théorique reste inchangé. La sphère tourne tout comme les concepts de «démocratie de base» ne, il est peut-être une construction apparente politiques homme qui peut être observée même dans les pays qui sont considérés comme non démocratiques. La seule façon imaginable personnellement que "la démocratie de base" peut être compromise si les humains sont est complètement détruite, que la démocratie peut être endémiques à la nature humaine, ce pourrait être une forme organique de l'organisation sociale. Ces énoncés théoriques sont tous, bien sûr, besoin d'être engagé par une plus grande esprits ou bien ils peuvent rester de simples postulats.

Maintenant vient l'aspect d'utilité. Si nous étions à la tentative de l'observation d'un certain style de la démocratie dans un aspect universel, par exemple pour les besoins du raisonnement, libérale américaine (quoi que cela puisse être effectivement), ne serait pas travailler comme bon nombre des institutions construit sur la démocratie en Amérique culturellement étrangers ou mal conçus pour les différentes cultures du monde. Sauf Irak, en Afghanistan, la crise financière mondiale, et ainsi de suite, à partir de l'exemple, il est directement possible de voir que ce ne serait pas utile d'essayer d'observer ou d'installer la démocratie américaine dans un autre pays, parce que ce serait la stylisation des une pluralité de la démocratie sur le style de la démocratie une autre pluralité, plutôt que d'essayer d'aider l'autre pays dans la promotion de son propre style de démocratie. L'argument moderne d'un certain niveau de l'économie, le développement, ou les institutions sont nécessaires pour que la démocratie se produire dans un pays qui est probablement le plus détruit. Il est, à mon humble avis, déjà là, qui est quelque chose qui garantit un traitement équitable de la contrepartie.

C'est parce que la démocratie est sans doute observable dans les lois actuelles, y compris les "non démocratiques" les gouvernements et la théorie de la «démocratie de base» peut être utilisée pour expliquer les progrès de la démocratie en lois passées, ainsi. L'argument est que la démocratie est, et a été présente dans des lois humaines indépendantes de la civilisation. La complexité du style démocratique qui émerge de la pluralité est cependant liée à la civilisation et implique les institutions, les infrastructures, et généralement un lien à l'économie, en ce que les gens ont besoin de temps pour agir sur l'excédent des ressources cognitives plutôt que de dépenser la plupart de leur vie quotidienne laborieuse des fins de subsistance. L'originalité d'un style de la démocratie est, en tant que telle, repose sur des choses telles que l'économie et de la civilisation, mais la démocratie elle-même ne l'est probablement pas. Les seules questions auxquelles l'économie, et ainsi de suite, se rapportent sont une fois de plus les stylisations de la démocratie et non pas la démocratie elle-même. C'est pourquoi la théorie de la «démocratie de base» est utile et, par conséquent, c'est vrai, car il aide même dans la définition des styles de la démocratie. Il ne dépend pas des institutions, il n'est pas nécessaire d'avoir Internet haute vitesse, les parlements, ou d'un indice certain capital (bien que ces choses peuvent être utiles si une culture se les approprie), pour la démocratie est sans doute une constante. Il est probablement déjà dans le delta du Niger, et a été la plus probable en Irak 40.000 ans avant l'administration Bush a envahi, et peut également avoir été présente en Irak sous Saddam Hussein, quoique sous une forme réprimée. Tout cela, bien sûr, exige une enquête plus approfondie.

Il est à ce stade que nous pouvons commencer à apprécier la démocratie comme un bien et non une idéologie. Comme Gell-Man a déclaré, la gravité et le mouvement des planètes ne sont pas la conception d'un seul esprit, mais quelque chose que tout le monde le sait. C'est certainement quelque chose qui peut être apprécié par l'esprit humain, mais n'est pas localisée à une vérité idéologique particulier. En d'autres termes, la démocratie est la plus probable en fonction réalistes trouvés dans toutes les entités politiques de l'homme, tout comme les formes de gravité de ses propres règles sur l'environnement naturel. Ils sont à la fois peut-être observable partout où ils s'appliquent, et il est, une fois de plus à s'étendre à partir Gell-Man, une bonne probabilité que la vie sur d'autres planètes viendra d'avoir cette forme de gouvernance actuelle ainsi. Il existe un nombre fini de moyens que l'organisation sociale peut se produire, compte tenu de notre histoire anthropologique de la gouvernance. Brutalité totalitaire est un extrême, et une démocratie qui fonctionne super-renforcée de l'autre. Les organisations sociales ont la capacité de chacun pour que la démocratie est présente en tout temps, de même que la menace d'un régime totalitaire qui ne peut pas effacer la démocratie, mais il la contrôle jusqu'à ce qu'elle arrive à resurgir de nouveau.

45 Malcolm S. Longair, les concepts théoriques en physique: une vision alternative de raisonnement théorique en physique pour les étudiants de dernière année (Cambridge, Angleterre: Cambridge University Press, 1984).

46 Thomas S. Kuhn et Paul Eugène Wigner, Entretien avec Paul Dirac (Princeton, NJ: Niehls Bohr Bibliothèque et Archives, 1962).

47 Dirac, 1962, cité dans Longair, théorique Concepts, 7.

48 Longair, les concepts théoriques, 7-8. D'autres exemples et des explications de la «beauté» en physique peut être vu par l'enquête Marc Henneaux et Jorge Zanelli, eds, la mécanique quantique des systèmes fondamentaux: La quête de la beauté et la simplicité (New York: Springer, 2009), ainsi que Anthony Zee , Fearful Symmetry: La recherche de la beauté de la physique moderne (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2007).

49 "Fearful Symmetry: La recherche de la beauté de la physique moderne," Wojtek J. Zakrzewski, Journal de physique et de la théorie mathématique 41 (2008): 019002.

50 Zee, Fearful Symmetry.

51 Murray Gell-Man », Murray Gell-Man sur la beauté et la vérité en physique," à Ted Conférence, 2007, vidéo, http://www.ted.com/talks/murray_gell_mann_on_beauty_and_truth_in_physics.html (site consulté le 14 mai 2010).

52 Ibid.

53 Ibid.

54 Keane, Vie et mort de la démocratie; id, la violence et la démocratie; John Keane, la société civile mondiale? . (Cambridge, Angleterre: Cambridge University Press, 2003); id, Whatever Happened à la démocratie? (Londres: Institut de recherche en politiques publiques, 2002) et id, les médias et la démocratie (Cambridge, Angleterre: Polity Press, 1991)..

55 Pablo González Casanova, "la démocratie universelle et les sciences sociales», Current Sociology 46, no. 29 (1998): 29-38.

56 David Watkins, Conceptualiser la démocratie dans une ère de la mondialisation (Ph.D. diss, University of Washington, 2008).

57 Ober Josiah, "Capacités naturelles et de la démocratie comme un bien en soi," Etudes philosophiques 132 (2007): 59-73.

58 Morozov Viatcheslav, «La souveraineté et la démocratie en Russie contemporaine," Journal des Relations internationales et développement 11 (2008): 152-180.

59 Amartya K. Sen, «La démocratie comme valeur universelle», Journal of Democracy 10, no. 3 (1999): 3-17.

60 Gell-Man, "La beauté et la vérité en physique."

61 Ce point est particulièrement important. La démocratie est, comme cela a été discuté, potentiellement partout et peut-être été plus de 46.000 années. Ce n'est pas quelque chose qui doit être imposée, ce n'est pas quelque chose qui a été développé par les Mycéniens 1.500 années avant que de nombreux autres systèmes politiques en Méditerranée avait un aller à elle (voir Keane, Vie et mort de la démocratie). La démocratie est potentiellement quelque chose qui a simplement besoin d'être cultivée. A les gens doivent comprendre qu'il n'y a pas besoin de la renforcer car elle est déjà là. Une fois que les gens reconnaissent cela, des méthodes culturellement pertinentes de renforcement de la démocratie peut prendre forme et un style particulier (ainsi, le cas échéant) de la démocratie émerge de la démocratie elle-même.

62 Miller, Encyclopédie Blackwell.

63 Chandrasekhar Subrahmanyam, Vérité et la Beauté: Esthétique et motivations dans Science (Chicago: University of Chicago Press, 1990).

64 Peter J. Bussey, "Beauty and Physics," Physique contemporaine 50, no. 3 (2009): 479-482.

65 Gell-Man, "La beauté et la vérité en physique."

66 Bussey, "Beauty in Physics", 480.

67 Jack R. Leibowitz, Harmony Hidden: Les mondes connectés de physique et d'Art (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, 2008).

68 Gell-Man, "La beauté et la vérité en physique."

69 Il convient de noter que les problèmes de gouvernance d'endémie sont également responsables de la création d'institutions comme entités politiques cherchent à les atténuer. Problèmes de gouvernance sont endémiques une série de sept questions observé ont entravé politiques au moins pour les dernières 3500 années (ces problèmes persistent). Ils sont: (1) la reddition de comptes; (2) la corruption; (3) la transparence; (4) la représentation; (5) méthodes de campagne; (6) les questions constitutionnelles, et (7) absence d'objectifs à long terme. Les problèmes sont intrinsèquement liés à la démocratie, et il a été soutenu dans un travail inédit qui, si elles sont atténuées, la démocratie peut être renforcée. Il s'agit, bien sûr, un autre domaine nécessitant des recherches approfondies.

70 George Johnson, les dix plus belles expériences (London: Chef Bodley, 2008).

71 Bussey, "Beauty in Physics", 481.

72 Gell-Man, "La beauté et la vérité en physique."

73 Pierre Rosanvallon, «Histoire intellectuelle et la démocratie: Entretien avec Pierre Rosanvallon,» Journal de l'Histoire des Idées 68, no. 4 (2007): 703. Rosanvallon a déclaré qu'il était nécessaire pour l'une de connaître l'histoire d'un objet avant d'être en mesure de le commenter.

74 John S. Girling, la corruption, le capitalisme, et la démocratie (Londres: Routledge, 1997). Girling (p. 152) a déclaré que l'histoire peut être utilisé "pour établir le principe d'organisation. En ce sens: une enquête historique sur une période suffisamment longue de temps de plusieurs décennies à un siècle ou plus-montre, en premier lieu, les modèles dominants de ...," activité qui peut être sommairement dit de «laisser l'histoire ne le parle . "

75 Daniel L. O'Neil, "John Adams versus Mary Wollstonecraft sur la Révolution française et la démocratie», Revue d'Histoire des Idées 68, no. 3 (2007): 451. "Adams se tourna vers l'histoire, comprise comme un référentiel de données empiriques, des exemples et des données relatives à la réussite ou l'échec des expériences institutionnelles en particulier régissant les êtres humains au fil du temps" (page 8). Adams pensait que l'histoire scruter "pourrait révéler la force motrice, la variable cruciale indépendants, si vous voulez, de le conduire." (Page 8). La perspective de la question "Adams se réaliser dans toute la thèse est de savoir si les problèmes endémiques sont une" force motrice "pour renforcer la démocratie et une meilleure gouvernance.

76 Gell-Man, "La beauté et la vérité en physique."

77 Compte de l'OTAN à titre d'exemple, la méthode d'observation la démocratie est toujours valable la plus probable et sans compromis. Quelles sont les personnes comprennent les "citoyens" de l'OTAN (tous les gens impliqués dans le traité)? Quelle est la nature de leur souveraineté (comme dans quels pouvoirs ont-ils)? Comment peuvent-ils sélectionner les fonctionnaires? Quelles sont leurs lois? Quelle est la nature de leur communication? Quelle est leur compréhension de l'égalité? En répondant à ces questions, la démocratie dans l'OTAN est apparente. Cette technique peut être étendue à d'autres entreprises et des constructions sociales. Certains peuvent voir la démocratie est supprimée ou asymétrique et semblent être plus autocratique (comme certains partis politiques ou de régimes politiques), tandis que d'autres peuvent avoir tous les paramètres actifs et de style d'une certaine façon.

Conclusion

Il est prudent à ce stade pour discuter de la relativité restreinte d'Einstein en liaison avec ce qui vient d'être appris sur la «démocratie de base» et la méthode utilisée en physique pour vérifier la véracité d'une théorie plutôt qu'une autre. Relativité concernés dans la plupart partie de la simplification des équations de Maxwell. "la démocratie de base» est relativement la simplification des précédentes tentatives de «résoudre» la démocratie. Il explique que d'autres penseurs ont souligné les différents aspects de la théorie démocratique, et fournit un moyen beaucoup plus simple de voir et de comprendre ce mode d'organisation sociale. Comme le travail que la Relativité a permis à l'avenir, "la démocratie de base» peut permettre de réaliser que la démocratie est sans doute plus de 46.000 ans, qu'il peut être une propriété objective dans tous les régimes politiques, qu'il ne peut jamais être effacée sans effacer tous les êtres humains; qu'il est peut-être universellement observables, et que la plupart essentiellement de ce qui a été écrit au sujet de la démocratie est malheureusement erronée et doit être repensé en particulier concernant la manière dont le terme «démocratie» a été utilisé au cours des années et la façon dont il est conceptualisé dans le discours mondial actuel.

Relativité restreinte d'Einstein avait la beauté. Elle a été utile pour décrire certains aspects de l'univers, il était simple et élégant, il avait une parfaite symétrie, et il ne sortait pas d'un vide (ce qui signifie que nous pourrions dire d'où est venu le travail d'Einstein). Comme on l'a vu, on peut affirmer que la théorie de la «démocratie de base» répondaient à ces critères. À mon avis, il a l'élégance, la simplicité, la symétrie, l'histoire, l'universalité, et est d'autant plus belle car il peut être observé par quiconque. Il est, à ce jour dans ma logique abductive, une propriété de l'organisation sociale, de même que la gravité est une loi naturelle.

L'importance de cet argument, c'est qu'il montre les théories politiques peuvent, comme les théories de la physique, ou des organismes d'art, ont des applications universelles et peuvent également être mis aux mêmes tests normalisés de la vérité. L'exemple utilisé est la théorie de la «démocratie de base», qui, comme l'a montré, la démocratie a peut-être définie comme une propriété ou d'un élément impartiale dans l'organisation sociale où les lois de l'homme existés ou existent actuellement. Cela a été considéré d'abord pour discuter de cette théorie universelle de la démocratie, d'autre part, en discutant de la littérature existante et comment la «démocratie de base» diffère de la pensée précédente, en troisième lieu, en montrant ce que les paramètres de la beauté et la vérité sont la physique et la façon dont la «démocratie de base» répond à ces critères et, quatrième, par une brève indication que cette nouvelle définition de la démocratie est aussi vrai que la relativité 78 depuis la théorie d'Einstein a rencontré les mêmes critères.

Il est à espérer que ce travail se révèle être une étape utile vers plusieurs points: le premier, que la science politique (et par extension la science sociale) peuvent avoir des lois universelles, la seconde, que la théorie de la «démocratie de base» peut être la définition de la démocratie, nous avons cherché, en troisième lieu, que la physique "vérité universelle" peut être une méthode employée dans les sciences sociales et, quatrième, que cette nouvelle compréhension de la démocratie joue un rôle important dans nos sociétés et dans la littérature. Beaucoup de réponses à ces questions échappent à mes facultés mentales limitées, et en tant que tel, je vous invite à prendre cette petite mesure et construire sur elle ce que devrait être évoquant l'intérêt pour tout lecteur particulier.

78 relativité restreinte d'Einstein est actuellement contestée en tant que vérité (utilitaire) en physique, et ce défi ne cesse de croître. Si quelqu'un trouve la comparaison entre la théorie de la «démocratie de base" affaibli par cette circonstance, Newton et ses travaux sur la gravité peut être remplacé par Einstein. Cela porte aussi sur un point intéressant: Si les travaux d'Einstein était une fois vrai (il devrait être réfutée dans le futur), est le même prévisible pour la théorie de la «démocratie de base » ou d'autres théories en sciences sociales? La réponse, à mon avis, est, devrait faire progresser l'organisation sociale à un point tel que d'être étranger à partir de ce qui a été connu depuis avant la période mésolithique, alors peut-être la démocratie a une date d'expiration. Mais jusqu'à ce moment, de la démocratie (certainement pas un style spécifique de ce que Fukuyama a fait valoir infâme) pourrait rester aussi vrai que la gravité.